



Gemeente Assen

Notulen marktconsultatie 6

Algemene voorziening Buurtkracht Assen



Inhoudsopgave

1	Introductie.....	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Aanwezigen tijdens marktconsultatie 6	3
2	Sessie 5- Scope	4
2.1	Toelichting	4
2.2	Notulen	4
2.2.1	Wmo.....	4
2.2.2	Jeugd	5
2.2.3	Gezamenlijke deel.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

1 Introductie

1.1 Aanleiding

De implementatie van Buurtkracht Assen vraagt om een nieuwe manier van organiseren en samenwerken. Daarom start de gemeente Assen met de voorbereidingen van deze aanbesteding. Assen is van plan één partij te contracteren voor het organiseren en uitvoeren van de opdracht.

Ter voorbereiding op de aanbesteding wil de gemeente Assen een aantal vragen voor leggen aan marktpartijen in de vorm van marktconsultaties. Deze marktconsultaties zijn bedoeld om geheel vrijblijvend informatie te verkrijgen vanuit de markt. De verkregen informatie zal worden gebruikt bij het verder aanscherpen van de aanbesteding.

1.2 Aanwezigen tijdens marktconsultatie 6

De laatste marktconsultatie vond plaats op maandag 18 mei. Onderstaand een overzicht van alle aanwezigen.

Partij
Vaart Welzijn
Beeworkz
Icare
Yorneo
Cosis
Leger des Heils
Schouder aan Schouder
Stichting WerkPro
Coöperatie Dichtbij U.A.
Incluzio
Horizon
Mindcare
Afwezig met bericht
Team050
Cedin

2 Sessie 5- Scope

2.1 Toelichting

Tijdens de eerst marktconsultatie stond de scope ook al ter bespreking. Toch wilden we graag het gesprek hier nog een keer over aangaan. Om de uiteindelijke opdracht scherp te kunnen formuleren is het essentieel dat we samen een gedeeld beeld vormen van de scope en de grenzen van het werk binnen Buurtkracht. Deze sessie heeft geholpen om dat inzicht met elkaar op te halen en verder te verdiepen.

Onderstaand de notulen van deze bijeenkomst.

2.2 Notulen

2.2.1 Wmo

1. Is inloop (GGZ) passend voor in de scope van Buurtkracht?

Aanwezigen geven aan dat inloop (GGZ) wordt gezien als onderdeel van het voorliggend veld en dus moet worden opgenomen in de scope van Buurtkracht. De invulling hiervan kan per wijk verschillen, afhankelijk van de behoefte en problematiek. Bestaande locaties (zoals die van het Leger des Heils en WerkPro) worden daarbij als voorbeelden gezien, niet als uitgangspunt. Er zijn al veel initiatieven (formeel en informeel), die nog niet altijd volledig in beeld zijn. Het samenwerkingsverband zal eerst moeten bepalen wat er is en van daaruit keuzes maken.

2. Is logeren (respijtzorg) passend in de scope van Buurtkracht?

Aanwezigen geven aan dat het gebruik beperkt is, exacte cijfers voor Assen ontbreken tijdens het gesprek, maar de inschatting is dat het om een kleine doelgroep gaat.

Overkoepelend wordt benadrukt dat logeren beschikbaar moet blijven om uitval van mantelzorgers te voorkomen, maar dat de nadruk binnen Buurtkracht vooral moet liggen op preventie en vroegsignalering in de wijk. Wanneer logeren nodig is, moet dit snel geregeld kunnen worden.

Tegelijkertijd wordt benoemd dat logeren, gezien de omvang en complexiteit, mogelijk beter regionaal georganiseerd kan worden en niet binnen de scope en het budget van Buurtkracht hoeft te vallen. De uitvoering kan dan bijvoorbeeld worden belegd bij partijen als beschermd wonen of verpleeghuizen.

3. Moet de gemeente het samenwerkingsverband mandateren voor het indiceren van een taxipas en huishoudelijke hulp?

Hierover is nog geen eenduidig beeld gevormd.

Aanwezigen geven aan dat het uitgangspunt moet zijn dat de inwoner zijn verhaal slechts één keer hoeft te doen. Het wordt onwenselijk gevonden dat de gemeente onderzoeken opnieuw uitvoert wanneer deze al door Buurtkracht zijn gedaan of tot een ander besluit komt.

Als mogelijke werkwijze wordt benoemd dat Buurtkracht het onderzoek uitvoert en de gemeente aansluit voor de formele beschikking, waarbij wordt uitgegaan van vertrouwen in het voorstel van Buurtkracht en samenwerking in de wijk.

Daarnaast wordt de optie besproken om twee toegangen te behouden: via Buurtkracht en rechtstreeks via de gemeente voor enkelvoudige aanvragen (zoals taxipas of huishoudelijke hulp), maar hierover bestaat geen volledige overeenstemming.

Verder wordt benoemd dat één contactpersoon via Buurtkracht wenselijk is en dat wanneer Buurtkracht het onderzoek uitvoert, hier ook budget bij hoort. De gezamenlijke conclusie is dat de inrichting vooral helder en werkbaar moet zijn.

2.2.2 Jeugd

1. Welke vormen van ondersteuning zien jullie passend binnen Buurtkracht en welke niet, en welke criteria hanteren jullie daarbij (bijvoorbeeld enkelvoudige of meervoudige problematiek, impact op leefgebieden en benodigde expertise)?

Aanwezigen geven aan dat het onderscheid tussen ondersteuning binnen Buurtkracht en specialistische jeugdhulp in de praktijk lastig scherp te maken is. Er bestaat brede consensus dat een groot deel van de huidige ondersteuning, ook wanneer deze meervoudig of complex is, binnen Buurtkracht georganiseerd kan worden. Daarbij wordt benadrukt dat problematiek zelden enkelvoudig is en dat juist een integrale, domeinoverstijgende aanpak in de wijk helpt om beter aan te sluiten bij de situatie van jeugdigen en gezinnen.

Tegelijkertijd wordt benoemd dat er in de praktijk nog veel schotten bestaan tussen verschillende wetten (zoals Jeugdwet en Zorgverzekeringswet). Dit maakt de afbakening extra complex en vraagt om duidelijke afspraken over wanneer welke vorm van ondersteuning/ zorg passend is.

Als belangrijk uitgangspunt wordt genoemd dat de grens van Buurtkracht zo ver mogelijk naar voren (richting zwaardere zorg) mag worden gelegd, zodat zoveel mogelijk ondersteuning dichtbij en integraal georganiseerd kan worden. De aanwezigen geven aan dat dit helpt om samenhang te houden, samenwerking te versterken en versnippering te voorkomen.

Criteria en overwegingen

De bestaande criteria (enkelvoudige/meervoudige problematiek, impact op leefgebieden en benodigde expertise) worden als behulpzaam gezien, maar in de praktijk onvoldoende onderscheidend. Zo wordt aangegeven dat vrijwel alle casuïstiek meerdere leefgebieden raakt en dat meervoudige problematiek juist geschikt is voor inzet binnen Buurtkracht, vanwege de integrale benadering.

Daarom wordt voorgesteld om deze criteria in samenhang te bekijken en aan te vullen met andere overwegingen, zoals:

- De mate waarin ondersteuning lokaal en integraal georganiseerd kan worden.
- Hoe vaak een ondersteuningsvraag voorkomt (veelvoorkomend vs zeldzaam).
- De vraag of er zeer specialistische of schaarse expertise nodig is.
- Wat bijdraagt aan normaliseren en voorkomen van verzwaring van problematiek.
- Hoeveel andere domeinen (zoals onderwijs, veiligheid en zorg) betrokken zijn.

Specifiek wordt benoemd dat bij veelvoudige problematiek met meerdere betrokken partijen het juist wenselijk is om dit binnen Buurtkracht te organiseren, zodat professionals samen optrekken. Specialistische expertise kan daarbij zo nodig “warm” worden toegevoegd.

Passend binnen Buurtkracht

Aanwezigen geven aan dat het grootste deel (ongeveer 80–90%) van de ondersteuning binnen Buurtkracht georganiseerd kan worden. Dit betreft onder andere:

- Multidisciplinaire jeugdhulp
- Ambulante begeleiding en ondersteuning
- Opvoedondersteuning (inclusief bij jonge gezinnen)
- Begeleiding bij terugkeer naar de wijk na inzet zwaardere zorg
- GGZ-ondersteuning, inclusief specialistische GGZ, mits deze lokaal georganiseerd kan worden (ervaringen uit o.a. Den Haag en Hollands Kroon)
- Begeleide omgangsregelingen
- Opvoedondersteuning bij pasgeborenen

De aanwezigen hebben uitgesproken dat hun voorkeur ernaar uitgaat dat Buurtkracht:

- De casusregie en procesregie behoudt
- Werkt vanuit de wijk
- Ondersteuning integraal organiseert

Ondersteuning wordt minder passend gezien binnen Buurtkracht wanneer:

- Er sprake is van hoog-specialistische, intensieve of zeldzame problematiek, zoals ernstige eetstoornissen of 24/7 behandelsettingen.

- Ondersteuning vraagt om een specifieke rol buiten hulpverlening, zoals rapportage aan de rechtbank bij begeleide omgang.
- Een medisch-specialistische component binnen opvoedondersteuning bij pasgeborenen.
- Wanneer inzet zo weinig voorkomt dat het niet doelmatig is om dit lokaal te organiseren.

Tot slot wordt benadrukt dat het succes van de afbakening niet alleen zit in de criteria, maar vooral in de inrichting van de toegang en samenwerking. Goede triage en gezamenlijke besluitvorming aan de voorkant zijn essentieel om te bepalen wat waar het best past. Voorbeelden die genoemd worden zijn:

- Werken met een triage- of “matchingtafel”
- Inzet van gedragswetenschappers bij complexe casuïstiek
- Leren en bijstellen op basis van casussen (na gunning)

Overkoepelend wordt geconcludeerd dat Buurtkracht een zo breed mogelijke scope moet hebben, waarbij de grens met specialistische jeugdhulp niet vooraf volledig scherp te trekken is. Door te werken vanuit praktijkervaring, samenwerking en lerend ontwikkelen kan deze grens gaandeweg verder worden verfijnd.

2.2.3 Overige onderwerpen

1. Vrijwilligersinitiatieven en bestaande initiatieven

Aanwezigen geven aan dat bestaande initiatieven en vrijwilligersinitiatieven een belangrijke rol spelen binnen Buurtkracht, met name in preventie en het versterken van de sociale basis. Deze initiatieven bieden laagdrempelige ondersteuning en helpen zwaardere zorg te voorkomen.

Tegelijkertijd wordt benadrukt dat het niet altijd wenselijk is om specifieke locaties of initiatieven vooraf vast te leggen in de opdracht. Er zijn namelijk veel meer initiatieven (zoals kerken en informele netwerken) die niet altijd in beeld zijn. Het samenwerkingsverband moet de ruimte krijgen om hierin zelf keuzes te maken, passend bij de visie en behoeften in de wijk.

Wel wordt het belang benadrukt van het behouden van bestaande kennis, netwerken en succesvolle initiatieven. Daarom wordt als tussenoplossing genoemd om bestaande initiatieven tijdelijk (bijvoorbeeld twee jaar) te ondersteunen, zodat:

- Continuïteit voor inwoners gewaarborgd blijft
- Het samenwerkingsverband de tijd krijgt om een nieuwe inrichting te ontwikkelen
- Onrust bij inwoners en aanbieders wordt voorkomen

Tegelijkertijd moet deze tijdelijke ondersteuning geen verplichting worden die de beleidsruimte van het samenwerkingsverband beperkt. De voorkeur gaat uit naar:

- Gelijke uitgangspositie voor alle partijen (geen voorkeursposities)
- Ruimte om te bepalen welke initiatieven passen binnen de gezamenlijke visie
- Het voorkomen van “eilandjes” binnen de opdracht

Voor vrijwilligersinitiatieven wordt aanvullend benoemd dat ondersteuning (bijvoorbeeld via een leefbaarheidsfonds of ondersteuningsstructuur) belangrijk blijft om inwoners te stimuleren en te helpen bij eigen initiatieven.

2. Inwonersactiviteiten: hoe bevorder je deze?

Aanwezigen geven aan dat inwonersactiviteiten essentieel zijn voor Buurtkracht, omdat ze bijdragen aan:

- Ontmoeting in de wijk
- Preventie van zwaardere problematiek
- Het versterken van de sociale samenhang

Het bevorderen van inwonersactiviteiten vraagt volgens de aanwezigen om

- Laagdrempelige ontmoetingsplekken (“verbindingspunten”) in de wijk, waar inwoners terecht kunnen met vragen, ideeën en initiatieven.
- Actieve ondersteuning van inwoners die zelf minder snel initiatieven starten.
- Het beschikbaar stellen van (beperkt) budget en faciliteiten.

Daarnaast wordt benadrukt dat:

- Er al instrumenten bestaan (zoals fondsen en ondersteuningsstructuren), maar dat deze niet altijd alle inwoners bereiken.
- Het belangrijk is om ook minder mondige inwoners te activeren en te ondersteunen.
- Dat professionals een rol hebben in het aanjagen en verbinden van initiatieven in de wijk.

Overkoepelend wordt aangegeven dat investeren aan de voorkant (in de wijken en sociale basis) noodzakelijk is om op langere termijn zwaardere zorg te voorkomen.

3. Big-bang of gefaseerde overgang

Big bang (in één keer overgaan)

- Voordeel: duidelijkheid voor inwoners en professionals
- Voorkomt versnippering en onduidelijkheid over verschillende systemen naast elkaar
- Sluit aan bij reguliere contractovergangen

Tegelijkertijd wordt dit als spannend gezien, omdat:

- Het samenwerkingsverband direct volledig moet functioneren
- Het een grote impact heeft op bestaande aanbieders en cliënten

- Het organisatorisch complex is (overname van cliënten, personeel en processen)

Gefaseerde overgang

- Bijvoorbeeld starten met nieuwe instroom en bestaande trajecten later overzetten
- Geeft meer tijd om te leren en bij te sturen
- Kan rust geven in de opstartfase

Tegelijkertijd wordt dit gezien als complex voor:

- Inwoners (verschillende routes naast elkaar)
- Professionals (dubbele systemen);
- Administratie en financiering

Concluderend geven de aanwezigen aan dat, ongeacht de gekozen vorm, de volgende randvoorwaarden essentieel zijn:

- Duidelijke communicatie naar inwoners en aanbieders
- Een zorgvuldige overgang (“zachte landing”)
- Voldoende voorbereidingstijd
- Aandacht voor continuïteit van zorg

Daarnaast wordt benoemd dat de keuze ook samenhangt met:

- De omvang en complexiteit van de doelgroep
- De mate waarin het samenwerkingsverband al is ingericht
- De afspraken over overgang van personeel en cliënten



Gemeente Assen

mei '26, Gemeente Assen

info@assen.nl

140592

www.assen.nl